ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-06/21

в отношенииадвоката

Ш.Ю.А.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е., адвоката Ш.Ю.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.05.2021г. по представлению начальника УМЮ РФ по МО Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Ш.Ю.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

20.05.2021 г. в АПМО поступило вышеуказанное представление (с прилагаемыми документами) в отношении адвоката Ш.Ю.А. в котором сообщается, что адвокат совмещает адвокатскую деятельность с трудовой деятельностью в качестве генерального директора компании «Х», зарегистрированной на территории Соединённого королевства В. и Северной И.

К представлению приложена жалоба К.С.В., в которой он указывает на то, что 19.01.2021 г. адвокат был назначен руководителем компании «Х»., а также распечатка с сайта В. и распечатка с сайта ФНС России.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что трудовой договор между ним и компанией «Х» отсутствует, компания не осуществляет предпринимательской деятельностью, и не производит каких-либо выплат в адрес адвоката. Его назначение на должность руководителя преследовало своей целью формирование совета директоров.

24.06.2021 г. заседание Комиссии отложено для представления адвокатом дополнительных документов.

В дополнительных письменных объяснениях адвокат пояснил, что компания «Х», зарегистрирована на территории Соединенного Королевства В. и Северной И., регистрационный номер 11366Х (далее – «Компания») и действует с 16.05.2018 г. в форме Общества с ограниченной ответственностью («Х»). Основным видом деятельности компании согласно кодам классификации является «Прочие услуги, не включенные в другие категории» («96090 - Х»). Сведения о компании находятся в публичном доступе и размещаются на сайтерегистрационной палаты В. в разделе «Х» («Х»).

С середины 2020 г. компанией владеют 8 акционеров. С этого момента, основной задачей компании и акционеров, стало завершение регистрации патента на изобретение, а также последующее им владение/пользование/распоряжение. Регистрация патента была начата в феврале 2020 г. 30.12.2020 г. патент на изобретение был зарегистрирован на территории Российской Федерации за номером (Х) RU (Х) 2 740 027 (Х) C1.

Компания, с 2018 г. по настоящее время фактически не ведет предпринимательскую деятельность и не получает какой-либо доход. Финансирование компании (оплата налогов, сборов и иных обязательных платежей, в том числе связанных с подготовкой и сдачей отчетности) осуществляется исключительно за счет пропорциональных взносов акционеров Компании.

Деятельность Компании регулируется «Companiesact 2006» г.» («Закон о компаниях 2006») и «articlesofassociation» («Устав компании»), который основан и ссылается на «Modelarticlesforprivatecompanieslimitedbyshares» («Типовые статьи для частных компаний с ограниченной ответственностью». До 19.01.2021 г. единоличным директором Компании являлся К.К.М., который представлял интересы исключительно определенного числа акционеров. По просьбе акционеров представляющих большинство в Компании, а именно В.З. и О.Л. адвокату и его коллеге Р.Ф. было предложено войти в компанию с целью формирования Совета директоров. Так, 19.01.2021 г. решением большинства голосов акционеров В. З. и О. Л. и резолюцией акционера 19.01.2021 г. адвокат и Ф.Р. были назначены в компанию, тем самым, сформировав коллегиальный орган «boardofdirectors» («совет директоров») начиная с 19.01.2021 г. действует три директора. При таких обстоятельствах, согласно п. 5.1 Устава Компании, решения принимаются коллегиально, т.е. большинством совета директоров.

Законом отдельно не урегулированы положения о Совете и не содержится статей относительно порядка формирования коллегиального органа Совет директоров, в связи, с чем регулирование вытекает из раздела о директорах Компании, в том числе п. 8.1. – 10.2. Устава.

С момента назначения в совет директоров Компании, трудовой договор с адвокатом не заключался, поскольку он не является обязательным. Компания, не производила и не производит какие-либо платежи в адрес адвоката, что подтверждается выпиской по счету компании за период с 20.12.2020 г. по 30.06.2021 г.

Адвокат указывает, что поскольку Устав компании не содержит сведений о регулировании вознаграждения директоров, в этой части необходимо обращаться к «modelarticlesforprivatecompanieslimitedbyshares» («Типовые статьи для частных компаний с ограниченной ответственностью»), так в разделе «вознаграждение директоров» п.19 (2) «Директора имеют право на такое вознаграждение, которое они определяют: (а) за их услуги компании в качестве директоров; (б) для любых других услуг, которые они берут на себя для компании». Из чего следует, что вознаграждение является правом, а не обязанностью, и соответственно решение остается за Компанией и директором.

Положение о директорах содержится в Части 5 «Companiesact 2006» г.» («Закон о компаниях 2006 г.»), в ст. 154 по 259 включительно, несмотря на то, что там упомянуты «сервисные контракты» которые могут быть заключены с директорами, закон не содержит указания на обязательность заключения каких-либо договоров директора с компанией. Также, ст. 1173 «Companiesact 2006» г.» («Закон о компаниях 2006») указано, что директор является должностным лицом, а не работником.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- скриншота с сайта Х, основные сведения о компании;

- сведенийобакционерах «Х»;

- скриншота с сайта Роспатента, сведения о патенте на изобретение;

-письменные резолюции акционеров «Х» (с переводом на русский язык);

- устава компании «Х»;

- выписки по расчётному счёту компании «Х»;

- выдержки из «model articles for private companies limited by shares» («Типовые статьи для частных компаний с ограниченной ответственностью») (с переводом);

- выдержки изЗакона о компаниях 2006 г. (с переводом).

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что к нему обратился акционер Золотарёв, который обнаружил, что все дела в компании идут не по его «сценарию». 19.01.2021 г. адвокат был введён в Совет директоров компании, Минюстом В. внесены сведения о нём как о директоре компании. Адвокат совместно с Ф. должен был изучить дела. Адвокат полагает, что его действия были «в какой-то степени юридической помощью». В настоящее время у адвоката нет определённых функций, но если будут приниматься какие-либо решения, то он будет участвовать в управлении компанией.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фактически адвокат не отрицает обстоятельств, изложенных в представлении, однако стороны дают им различную правовую оценку. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В ст. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) указывается, что данный кодекс устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Будучи сводом корпоративных правил, КПЭА, в первую очередь, регламентирует этическую составляющую деятельности адвокатов. Его требования носят трансграничный характер. Иначе можно представить ситуацию, когда адвокат, выезжая за пределы РФ, будет освобождён от необходимости соблюдения этических норм КПЭА и может совершать проступки, умаляющие честь и достоинство адвоката. Поэтому у Комиссии не вызывает сомнения возможность оценки соответствия действий адвоката, совершённых за пределами РФ, требованиям КПЭА.

Адвокатом представлены доказательства, подтверждающие, что, будучи директором «Х», он не получал вознаграждения и с ним не заключался трудовой договор. В письменных объяснениях адвокат сообщает, что ему и его коллеге (Р.Ф.) было предложено войти в компанию с целью формирования Совета директоров, что и было сделано 19.01.2021 г. В настоящее время адвокат входит в совет директоров, который принимает решения коллегиально. В заседании Комиссии адвокат дополнительно пояснил, что его деятельность была «в какой-то степени юридической помощью» и при необходимости он, в составе совета директоров, будет принимать управленческие решения.

Одной из целей создания Комиссии, в силу п. 1 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ», является рассмотрение жалоб на действия (бездействие) адвокатов. Поэтому, оценивая действия адвокатов, Комиссия руководствуется общими правилами применения иностранного права, основаниями для применения которого на территории РФ согласно ст. 1186 ГК РФ являются: а) международные договоры РФ; б) коллизионные нормы ГК РФ и других законов РФ; в) обычаи, признаваемые в РФ.

В правовых системах разных государств юридические термины и понятия могут иметь разное значение. Для установления их содержания и требуется квалификация. Согласно п. 1 ст. 1187 ГК РФ, в РФ закрепляется первый способ квалификации – по праву страны места рассмотрения спора. В частности, при определении права, подлежащего применению, толкование юридических понятий осуществляется в соответствии с российским правом, если иное не предусмотрено законом. Квалификация по праву, к которому отсылает коллизионная норма, является исключительным случаем и применяется только в ситуации, когда юридические понятия, требующие квалификации, не известны российскому праву или известны в ином словесном обозначении либо с другим содержанием и не могут быть определены посредством толкования в соответствии с российским правом (п. 2 ст. 1187 ГК РФ).

В заседании Комиссии установлено, что адвокат осуществляет деятельность в качестве члена коллегиального исполнительного органа организации. Данный термин известен российскому законодательству и не вызывает сомнений в толковании. Так, гл. 43 ТК РФ посвящена особенностям регулирования труда руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации. Поэтому Комиссия считает, что для оценки правового положения адвоката, совмещающего адвокатскую деятельность, с деятельностью в качестве члена исполнительного органа организации, подлежит применению российской право.

В соответствии с п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, должности государственной службы и муниципальные должности. В силу п. 3 ст. 9 КПЭА, адвокат не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В силу ч. 3 ст. 11 Трудового кодекса РФ (ТК РФ) все работодатели (физические лица и юридические лица независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права. В соответствии со ст. 16 ТК РФ трудовые отношения между работником и работодателем возникают на основании трудового договора, заключаемого в соответствии с ТК РФ, причем трудовые отношения, которые возникают в результате избрания или назначения на должность директора общества, также характеризуются как трудовые отношения на основании трудового договора. Из статей 56, 59, 275 ТК РФ также следует, что с руководителем организации должен быть заключен трудовой договор. Таким образом, член коллегиального исполнительного органа организации директор является одновременно исполнительным органом юридического лица и его работником.Получение заработной платы не имеет правового значения.

Комиссия считает необходимым отметить, что наличие в названии компании аббревиатуры «Х» позволяет рассматривать её как «*аналогичную хозяйственному обществу, но с ограниченной ответственностью. (Широко используется при регистрации предприятий в оффшорных зонах для международного бизнеса. Компании с ограниченной ответственностью в В. могут использовать в названии только эту аббревиатуру)*», т.е. не являющуюся некоммерческой организацией.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Ш.Ю.А. нарушения п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в совмещении адвокатской деятельности с трудовой деятельностью в качестве директора компании «Х».

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.